



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI
Pravdni oddelek
1000 Ljubljana, Tavčarjeva 9

PREJEL
ODV. MATOZ
5-05-2008

PAK
20-05-2008

Opr. št. P 225/2008-III

ZAMUDNA SODBA

V

IMENU LJUDSTVA

Okrožno sodišče v Ljubljani je po sodnici Valeriji Šter v pravdni zadevi tožeče stranke **IVANA SIMIČA, Smlednik 92, 1216 Smlednik**, ki ga zastopa Odvetniška družba Matoz o.p.-d.n.o. iz Divače, proti toženi stranki **Mladina časopisno podjetje d.d., Dunajska cesta 51, 1000 Ljubljana**, zaradi plačila odškodnine pcto. 10.000,00 EUR s pp, dne 25.4.2008

razsodilo:

1. Toženec Mladina časopisno podjetje d.d., Dunajska cesta 51, 1000 Ljubljana, je dolžna tožniku Ivanu Simiču, Smlednik 92, 1216 Smlednik v roku 15 dni **izplačati odškodnino za nepremoženjsko škodo v znesku 3.000,00 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 24.01.2008 dalje do plačila.**

2. Toženec Mladina časopisno podjetje d.d., Dunajska cesta 51, 1000 Ljubljana, je dolžna v roku 15 dni na lastne stroške objaviti v Mladini del te sodbe in sicer 1. točko izreka te sodbe in del obrazložitve, tako da objava glasi:

Toženec Mladina časopisno podjetje d.d., Dunajska cesta 51, 1000 Ljubljana, je dolžna tožniku Ivanu Simiču, Smlednik 92, 1216 Smlednik v roku 15 dni izplačati odškodnino za nepremoženjsko škodo v znesku 3.000,00 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 24.01.2008 dalje do plačila in sicer zaradi okrnitve osebnostnih pravic in pretrpljenih duševnih bolečin zaradi razžalitve dobrega imena in časti. Ob dejstvu, da tožena stranka na tožbo ni odgovorila in ob vzpostavitvi sistema pozitivne afirmativne litiskontestacije ob neizpodbitni domnevi, da tožena stranka priznava kot resnična dejstva, ki jih je tožnik navedel v tožbi, da so torej zgornje navedbe tožene stranke kot objavljene izjave in komentarji, ki tvorijo niz škodnih ravnanj tožene stranke in sicer:

-komentar odgovornega urednika Mladine Grege Repovža, ki je v uvodniku Mladine, dne 17.03.2007 navedel »Razkritje, da je poskušal direktor davčne uprave Ivan Simič vplivati na potek davčnega postopka v primeru nekdanjega svetovalca SDS Domna Zavrla, ki mu je v postopkih proti davčni upravi svetovalo prav podjetje v lasti Ivana Simiča, ko pa mu to ni uspelo, pa je kazensko odpustil davčnega inšpektorja, vzbuja močan dvom o profesionalnosti in neodvisnosti organov, ki deluje v okviru vlade, predvsem pa o zaščitenosti javnih uslužbencev pred šikaniranjem.«, komentarji v članku »Direktor Dursa? Davčni svetovalec? Oboje?«, avtorja Petra Petrovčiča, ki je bil objavljen v Mladini 17.03.2007: